·教育学研究·

多视角下地方本科院校转型发展的基本逻辑

张继明

(济南大学 高等教育研究院,山东 济南 250022)

[摘　要]我国积极推行地方本科院校向应用科技型院校转型的战略,其背后有着深刻的理论与现实动因,而非"行政化"的政策驱动。从布鲁贝克的高等教育政治论哲学、战略联盟与三螺旋理论、区域创新系统理论的影响,到大学社会责任的担当、高等教育商品属性的要求及高等教育经费模式的转变,转型发展反映了高等教育或高校与环境交互中的角色与职能调适,既是时代与社会变迁的规律使然,又是高校主动适应环境的战略调整。地方本科院校的顺利转型,将促进高校办学水平和高等教育质量实现整体提升,从而推动我国经济和社会健康发展。

[关键词]地方本科院校;应用科技型院校;转型;逻辑

[中图分类号]G649　　[文献标识码]A　　[文章编号]1671-3842(2016)04-0122-07

推进地方本科院校向应用科技型院校转型,其背后的重要指导思想之一,即是改变大学传统的象牙塔式发展模式,引导高校依据社会和市场对人才、科技的需求来办学,以科研转化、技术开发为主要方式,主动服务于经济和社会持续进步,走"以服务求发展"的路子。但关于高校是要坚守理性主义的洪堡理念、以探索高深知识为第一使命,还是要以立足其智力优势服务社会为首要职责,却存在着不同的观点。笔者认为,创造知识毋庸置疑是高校的价值基础,但高校积极参与社会生产生活、实施社会服务同样具备充分的合法性。就此合法性,本文从七个理论视角加以确证,而这也意味着地方本科院校转型发展是高校办学规律与社会选择的必然结果。

一、高等教育政治论哲学的视角:转型符合大学的原生态化要求

美国著名学者布鲁贝克的"高等教育哲学"建构起了现当代高等教育哲学体系的主要架构,成为当代高等教育研究的主要理论依据。在布氏高等教育哲学中,高等教育作为一种社会活动,其存在的价值基础一方面是出于大学内在的追求知识的需要,即认识论的高等教育哲学,另一方面则是大学持续满足着外部环境的各种需求,即政治论的高等教育哲学。认识论强调追求知识是高等教育存在的目的,认为"大学之所以存在,在于'富于想象'地探讨学问,将积极想象产生的激动气氛转化为知识";政治论则认为,人类经济、政治、卫生等问题的解决需要高等教育为之提供人才与知识,"没有大学,理解我们复杂的社会问题就几乎是不可能的,更不用说解决问题了"①。高等教育政治论哲学为大学积极参与社会之生产生活作了充分的合法性论证。

在政治论观点下,大学之所以存在于人类文明体系,在于其能够解决人类的生产生活问题,服

[基金项目]本文系全国教育科学十二五规划教育部青年项目"我国现代大学制度建设中的文化建构问题研究"(项目批准号:EIA140399)之阶段性成果。

[作者简介]张继明,济南大学高等教育研究院讲师,博士。

①布鲁贝克:《高等教育哲学》,王承绪等译,杭州:浙江教育出版社,2002年版,第13-15页。

务社会不是大学的“多此一举”,也不是社会的强加,而是大学与生俱来的功能与使命。社会服务作为大学的三大基本职能之一,正越来越多地决定着大学的生存与发展方式,这表明“政治论”正越来越多地代表了当代大学的价值立场及其存在的哲学基础。在漫长的象牙塔时代,大学的存在与发展主要以知识的逻辑或者学科建设的要求为根据(当然从本质上说学科建设不可能脱离大学的社会性),而当代高等教育对社会发展的需要不仅不能视而不见,而且要履行义不容辞的历史责任。潘懋元先生提出高等教育“内外部关系规律”,认为大学既要受经济、政治、文化的制约,又要为一定社会的经济、政治、文化的发展服务①,这一规律同布鲁贝克高等教育政治观是根本相通的。因此,大学提供社会服务是高等教育规律的具体表现和客观使然,根据社会发展需要提供各种形式的服务,是大学的天然职责及其提高社会声誉的生命线,是大学存在的基础。没有主动为社会提供服务的意识,缺乏基本的社会服务能力,大学的价值也就大打折扣;而大学要建成高水平大学、一流大学,显然也需要培育起卓越的社会服务能力,这标识着大学的核心竞争力所在,是一流大学的主要特征。从这个角度来说,地方普通本科院校向应用科技院校转型,符合高等教育或大学运行规律要求,可以说政治论的高等教育思想为之提供了哲学基础,而这也同时反映了大学存在的一种原生态。

二、战略联盟及三螺旋理论的视角:转型是大学资源整合战略的积极调整

战略联盟(Strategic Alliances)这一概念最早由美国 DEC 公司总裁简·霍普罗德和管理学家罗杰·内格尔明确提出,是指由两个或多个企业基于共同的战略目标或利益诉求,在双方资源条件和经营、管理能力相对一致的条件下,以契约方式建立起来的合作型组织,在共同的框架下,组织各方实行优势互补、风险共担、资源按需流动②。作为一种新型的组织模式,战略联盟通过独特的资源整合和分配机制使各联盟主体获得了充足的发展性资源,竞争力和获益能力大大增强。具体来说,战略联盟的作用表现在:其一,有助于联盟成员分享彼此的核心能力和资源,实现资源共享、优势互补;其二,有助于增强主体间合作的稳定性,减少不确定性,提高合作质量;其三,战略联盟在确保联盟成员的独立性的同时,作为多主体组成的联盟抗风险能力显著增强,降低了成员生产投资行为的的风险性;其四,战略联盟通过紧密的沟通协调机制,推动成员企业积极主动地进行资源、运行和管理各个环节的对话,实现规模效益和合作收益。战略联盟是一个经济学概念,后被引进高等教育学领域,成为高等教育变革与创新的重要指导思想。

政产学研合作正是战略联盟理念的实践形式。校企合作的意义在于促进合作方共同收益的最大化,而这要求合作各方彼此成为对方战略规划系统的有机组成要素,相互之间形成立体化联结沟通机制,形成了一个具有合力效应的联合体,通过资源相互融合和相互促进,产生强大的合力效应,促使校企双方实现利益最大化。随着高等教育与产业进行合作的价值不断凸显,政府开始参与合作过程,通过政策和制度供给来推进校企有效合作,有时也具有投资性,因为政府在参与校企合作中也具有取得回报的意味,以实现其公共职责。从对企业、政府与高校在合作中的相互关系来看,构建战略联盟是推进校企合作、提高校企合作效益的一个方向。因此,从战略联盟角度而言,高校提供社会服务是基于融入利益相关主体战略联盟、共享多方资源、联合发挥集中优势的选择,而高校的社会服务职能的外部价值正是同其它利益相关主体形成合作的基础,是向联盟中其他主体提供所需资源或产品的过程,实际上是经济学上的等价交换物。倘若不能有效地满足外部需求,高校

①潘懋元:《潘懋元论高等教育》,福州:福建教育出版社,2000 年版,第 113 页。

②陈耀,连远强:《战略联盟研究的理论回顾与展望》,《南京社会科学》,2014 年第 11 期。

就不可能与外部主体实现合作,遑论战略联盟。通过战略联盟的合作优势,通过政产学研多方合作的实践模式,高校获得了更多的资源投入,因而在满足外部需求的过程中提高其办学水平。从这个角度来说,地方本科院校转型发展是融入战略联盟、以此获取发展资源的客观选择。

产学研或政产学研合作事实上还反映了三螺旋理论。20 世纪 50 年代初,生物学界出现了三螺旋(Triple Helix)这一新的概念,认为生物体的基因中包含着适应、选择、创造和改变生存环境的能力①。20 世纪 90 年代中期,纽约州立大学的社会学家亨利·埃茨科威兹等人在三螺旋概念基础上提出了著名的官、产、学三螺旋理论,并用来分析在知识经济时代政府、产业和大学之间的新型互动关系,即政府、企业与大学以市场要求为依据,联结为三种力量既各自独立、又交互影响的三螺旋关系②。该理论强调政府、产业和大学基于共同的利益(为共处的社会创造价值)的合作关系,认为三方都可以成为动态体系中的组织者和参与者,相互作用、互惠互利。三螺旋理论应用于大学,表明了大学在新的知识与社会形态中是如何同市场及社会建立起良好的对接关系、从而作为知识资产向外界释放强大的技术创新辐射力的。将高校科技资源纳入经济发展的整体规划之中,利用高校的科技优势和人才优势,尝试建立政府为主导、企业为主体、高校为核心三方互动机制,促进高校尽快融入经济建设,也就是要充分发挥高校的人力与智力资源优势,作为智库服务于政府的政策咨询,作为新型经济形态的助推器服务于现代经济的进步,并在服务中获取政府和产业界的支持,最终各方获得合作收益。显然,三螺旋理论同战略联盟思想在高校参与社会服务的必然性上存在共识,也决定了地方本科院校转型发展既是社会环境的选择,当然也体现了院校发展策略的主动调整。

三、区域创新系统理论的视角:转型将拓展大学智力价值的释放空间

当今世界经济发展在走向全球化、国际化的同时,区域性经济体的作用同时表现出了强劲势头,而区域创新能力则越来越多地决定着地区的国际竞争力及其核心竞争力的品质。1912 年,美籍奥地利经济学家熊彼特(J. Shumpeter)首次将“创新”引入经济学的范畴,认为经济发展的实质是在市场中不断引入以技术为基础的创新。在这一思想基础上,20 世纪 90 年代产生了区域创新系统理论。1992 年,著名学者兰德沃尔把区域创新定义为“一定社会性的、地域性的互动过程,一个不考虑其制度和背景就无法理解的过程”,其核心组成部分主要包括 R&D 组织、公司和公共部门。同年,英国学者库克(Philip Cooke)进一步提出了“区域创新系统”概念:区域创新系统是指在特定区域内,企业、研究机构及高校等具有各自的相对独立性的组织,基于资源与利益的耦合需要而共同建立起的系统性新组织,新的组织由于各组成要素的优化配置而具备了优秀的创新能力,同时各要素在新的系统内也实现了创新能力的提升,其中,企业是技术创新的主体,大学和科研院所是知识创新的主体(实际上,高校已经不仅仅从事基础研究,应用研究、技术研究已经成为某类高校的本职工作,这些高校同样也是技术创新的主体),政府是区域创新系统的协调机构,除上述三个主体在系统内发挥重要作用外,中介机构这一要素也发挥着不可替代的作用,是沟通科技创造和科技流动、转换的桥梁和纽带③。总的来说,区域创新系统包含如下几个基本要素:(1)具有一定的地域空间范畴,但其边界具有开放性;(2)企业、研发机构、高校、政府及服务机构是创新的主要单元;(3)创新单位间形成了有机联结,而区域创新系统成为一个有机系统;(4)创新单元通过自身组织

①边伟军:《基于三螺旋模型的官产学合作创新机制与模式》,《科技管理研究》,2009 年第 2 期。

②[美]亨利·埃茨科威兹:《三螺旋》,周春彦译,北京:东方出版社,2005 年版,第 180 - 211 页。

③顾新:《区域创新系统的内涵与特征》,《同济大学学报》(社会科学版),2001 年第 6 期。

及其与环境的相互作用而实现创新功能,并对区域社会、经济产生影响①。区域创新系统的生成及其作用的发挥成为这个以创新为标准的新时代的要求,这意味着在这个系统中实施知识和技术创新的高校成为一个区域、国家乃至整个世界的核心。

一个国家的经济或综合实力的发展越来越依赖于卓越的高等教育,高等教育贡献率的大小已经成为一个国家或地区国际竞争力水平的决定性因素。在区域创新系统理论视域下,地方高校所在的省、市或地区必将在全球化和区域化发展进程中提高本地的核心竞争力,即区域创新能力,进而整合各环境要素,建构起优秀的区域创新系统。高校显然要作为系统中的 R&D 组织,即研究与开发机构,为区域创新输送科技、人力资源支持。而这正体现了高校融入经济和社会,实施社会服务职能的重要内容。实际上,高校社会服务的内容是广泛、多元的,包括企业培训、社区服务等,但更能标识高校价值的是高校提供知识产品和服务,这种社会服务相对来说更为高端,是一个国家或地区掌握核心技术、增强核心竞争力的关键。也是在此过程中高校与政府、企事业组织相互依存并相互促进,成为各自价值获得最大化实现的必需条件。简言之,高校提供社会服务是构成区域创新系统、提升地区创新能力和核心竞争力的客观选择,从更大范围来说,发达的高校社会服务职能在国家实施创新型国家战略中发挥着关键性作用。就这一点来说,地方本科院校发展应用科学技术,就有着区域创新的客观要求,是高校及知识本身价值即高校智力价值的集中体现,这反映了高校向应用科技大学转型的现实逻辑。

四、创业型大学理论的视角:转型是大学提升社会服务品质的主动选择

20 世纪末期以来,关于创业型大学的实践和研究逐步成为世界高等教育领域的一个热点问题。亨利·埃茨科威兹教授(Henry Etzkowitz)在《大学与全球知识经济》中对"创业型大学"作出了如下界说:在传统中,知识进步和知识的资本化主要由大学和产业界分别负责,但由于大学在认识到知识向现实收益转化的可能性,并实际地获得了这种收益之后,其与公司间的界限便越来越模糊了。大学在所追求旨趣与运行模式上的变革是在市场观念引入高等教育、国家的高等教育治理方式有所变化、多元筹资成为普遍的高等教育经费模式的背景下发生的,是国际范围内的一个普遍取向,我国亦是如此②。在知识收益导向下,创业型大学具有比传统大学更强的资源获取能力、团队研究意识和更为有效的知识转移运作机制;创业型大学在更短时间内,以更加明显的方式推动了地区经济和社会发展,并与政府、产业建立起了复杂的合作和利益关系,例如美国的 MIT、Stanford University 都属于这种类型的大学。伯顿·克拉克则更加强调创业型大学对环境变化的敏锐与变革能力,认为创业型大学指的是那些为了应对环境变化而采取大胆革新行为并最终取得明显成效的大学③。就此另一种观点是有学者更加强调创业型大学在经济学意义上的"创业",例如美国学者彼特·舒尔特(Peter Schulte)指出,创业型大学具有两大主要使命:第一,它必须训练具有创业精神、能够建立自己的事业的未来企业家;第二,它必须同企业建立起合作关系,为学生提供到企业中参加学习的机会,以培养其职业能力、创业能力,为成就事业而做好准备④。

事实上,创业型大学本质上是一种办学理念和模式。在创设柏林大学之前,大学是古典知识的

①郁鹏,路征:《区域创新系统:理论与政策》,《特区经济》,2012 年第 10 期。

②王剑波:《我国高等教育筹资体制的变迁及挑战》,《山东社会科学》,2012 年第 5 期。

③付淑琼:《大学进取与变革的路径教育研究——论伯顿·克拉克的创业型大学观》,《教育研究》,2010 年第 2 期。

④王雁:《创业型大学:美国研究型大学模式变革的研究》,上海:同济大学出版社,2011 年版,第 78 - 81 页。

阵地,对形而上知识感兴趣并热衷于从事这一类知识的生产;洪堡大学诞生后,自然、工程类科学逐渐步入大学,这为大学更加积极地投入世界改造奠定了根本性基础。随着美国赠地学院的兴起和威斯康辛思想的流行,高校主动广泛参与国家和地区的工农业建设,实际上这就是创业型大学的原型。在今天,大学服务社会成了基本的生存和发展路线,这必然要求大学更加主动和富有创造性地涉入经济和社会服务。在这个过程中,一方面以创新、进取为核心特征的企业精神成了大学的重要个性,另一方面大学充分发挥在服务经济方面的独特优势,不仅吸引了产业的积极投入,大学自身也成为创造直接经济效益的机构。可以说,"创业"不仅是当代大学的发展之路,还是其生存之道。提供社会服务正是大学实施"创业"的主要内容,各种服务项目或成果则是大学创业的成就。因此,高校积极从事社会服务是自身转型的必然结果,同时也是高校发展的必然要求,这再次论证了院校转型发展之合法性,也即主动实现转型是地方本科院校的生存与发展之道。

五、大学的社会责任的视角:转型反映了当代大学的使命担当

大学在创设伊始,是由学者个人因共同的学术志趣组成的行会组织,实施自治,客观地说,这一时期的"大学"的公共视野或社会责任主要体现在对人类未知世界的探索上。但教权和世俗政权逐渐意识到这一知识共同体的政治意义,开始在政策和资金上予以资助;中世纪大学从行会组织进化为制度化体系,离不开权力中心的扶持①。随着民族国家的建立,在国家主义、民族主义等影响下,大学的国家性、民族性、公共性开始显现和不断增强,大学作为承载和践行国家意志的社会机构的性质逐渐形成,接受国家或政府的资助和扶持成为大学存在并发展的重要条件,而大学由此肩负起的民族使命和国家责任决定了大学必须通过一定的形式来表达或抒发这种责任、使命,这种形式就是大学的职能或行使职能的过程②。当然,在大学践行社会责任的过程中,出于功利主义尤其是极端功利主义、工具主义思潮的影响,大学的行为选择往往是与大学的精神和伦理观相背离的。

从广义的角度来说,从人才培养到科学研究,从技术服务到文化传创,从国际交流到社会解放,从促进政府决策科学化,到推动新型经济发展,从大学资源向社会开放,到大学塑立社会道德伦理的标准,这一切都体现了大学应有的社会责任。从狭义的角度来说,大学立足自身作为特殊的社会组织——本质上是一个以学术属性为基础的教育、文化组织——所拥有的特殊职能,为社会提供直接服务,无论是输送特定的专门人才,还是提供社会所需要的技术产品与服务,还是大学通往社区为社区居民提供各类咨询服务,这同样体现了大学应当且必须肩负和践行的国家使命。而且这种来自国家、民族或纳税人所赋予的使命与责任决定了高校在实施社会服务职能过程中坚持公益性原则,这是高校同其它大部分社会组织提供社会服务的性质的本质区别之一。公立高校在服务社会过程中基于服务成本和扩大再生产、再服务的目的,获得一定的合理回报,并不意味着对社会责任的背弃。包括私立高校以市场方式来实现公共目的,也是大学履行社会责任的表现形式,这被称为我国民办高校发展的"第三条道路"。

大学的社会责任在很大程度上体现为大学教师作为学者、知识分子的工作职责,也体现在他们的社会服务具体形式上。大学责任的民族性、公共性也决定了大学教师的社会服务具有公共性,区别于营利性行为。当然,大学教师作为学者、作为知识分子尤其是公共知识分子向社会提供服务,比如参与政策制定、政策审视与批判以及文化、道德的主动建构,也反映了大学教师的一种内在、自然性驱动,此即知识分子的公共职能和天职,也就如北宋张载提出的"为天地立心,为生民立命,为

①张斌贤:《西欧中世纪大学的特权》,《北京师范大学学报》(社会科学版),2004 年第 4 期。

②万涛:《从四川大学看近代大学的国家主义取向》,《光明日报》,2014 年 3 月 26 日。

往圣继绝学,为万世开太平”。因此说,无论是从大学的角度而言,还是从大学教师作为知识分子的角度来说,大学的社会服务既体现了大学作为一个社会公共组织或国家委托机构应尽的公共责任,也反映了大学教师的一种内在价值追求。当前,高校智库建设成为我国政府提高国家治理水平、决策科学化水平的重要手段,大学及其内部机构或大学人积极参与智库建设,发挥其在促进国家政治、经济及其它社会领域的进步,正是大学或学者的社会责任,而参与智库建设、发挥智库的作用也正是高校社会服务职能的重要组成部分。所以,地方本科院校转型是立足自身条件、更好履行社会责任的要求,转型反映的是其作为特殊社会机构的责任担当与公共价值。

六、高等教育商品属性的视角:转型意味着大学对教育市场规律的适应

在我国很长一段历史时期内,包括高等教育在内,教育完全由国家供给,其产品属性无疑属于公共品。而且从相关法律规定来看亦是如此,我国《教育法》《高等教育法》均规定高等学校的设立目的不在于营利,而在于实现公共利益。例如《教育法》第八条规定:教育活动必须符合国家和社会公共利益;《高等教育法》第二十四条进一步规定:设立高等学校,应当符合国家高等教育发展规划,符合国家利益和社会公共利益,不得以营利为目的。可见,由于教育事业具有显著的公共事业性质,因而长期以来高校亦被视作公共机构,经费由国家财政拨付。在此条件下,高等教育作为实现公共利益的公共事业,其所提供的产品不可能是商品,而必须是一种公共品,甚至是纯公共品①。显然,在计划经济时代,尤其是在教育完全由政府资助、各级各类学校作为国家提供免费教育服务的载体的时代,教育的商品化、产业化或市场化概念并不成立,这种观念甚至对今天我国的高等教育制度改革都产生了根深蒂固的影响。

但随着我国由计划经济向市场经济转变,教育的纯公共产品属性、纯公益性开始不断受到质疑。因为教育在一定范畴内的商品属性开始显现,尤其是高等教育作为一种准公共品的属性打破了教育的纯公共品属性的传统认识和最初假设。这是由于在社会主义市场经济体制不断深入和完善的历史背景下,市场观念和市场机制不断深化影响教育改革,高等教育市场不断孕育成熟,市场在高等教育资源配置中的作用越来越大,一个集中反映高等教育市场化的事实就是近些年我国民办高校的发展壮大和国家在促进民办高等教育发展中逐渐加大支持力度。从本质上说,私立或民办高校为需求者提供高等教育产品和服务,按价格规律来收取服务费用,就表明了高等教育属性的重大变化。在我国加入世贸组织后,按《世贸协定》规定,我国高等教育市场必须在一定范围内向国际开放,高等教育服务纳入国际贸易,进一步表明在我国高等教育的商品属性愈加明朗。事实上不同国家和地区之间的跨境、跨地区教育服务贸易,以及区域内高等教育与产业间的合作正成为当代高等教育变革的新特征。毋庸置疑,社会与体制的变迁赋予了高等教育新的属性。“大学行为市场化已经不是‘未来时’,甚至不是‘正在进行时’,而是‘现在完成进行时’”②。

高等教育具备了商品属性,意味着高校所提供的产品与服务必将走上市场进行交换,只有通过交换,高校及其产品、服务的价值才能得以实现。在商品化、市场化条件下,高校社会服务往往正是高校与购买其商品或服务者进行交换的表现形式。事实上,政府购买高等教育服务就是高等教育产业化、商品化取向的一种重要表现形式。从这个角度来说,高校实施社会服务是高等教育的属性要求,是高校作为一个社会组织在市场条件下的存在和行为方式,是必然的。由此可见,市场化或商品化的高等教育属性构成了地方本科院校转型发展的重要驱力,因为市场或商品之本质属性的

①杨汝亭:《从高等教育产品的性质看高等教育的供给》,《高校教育管理》,2009 年第 3 期。

②王洪才:《论大学行为市场化的时代性及其本质》,《江苏高教》,2001 年第 5 期。

一个重要表现形式就是积极扩张,以主动促成价值的交换。

七、经费模式转变的视角:转型是大学获得责任实体地位的必然要求

高等教育或大学一开始是作为一个自发性的民间组织出现,既不是世俗政权所建,也非教权所立;尽管世俗的王权或教权当局以经费资助、政策扶持等方式推动了大学的建立和发展,但从根本上说大学在其初生之始是自我供养的。随着民族国家的纷纷建立,大学逐渐成为国家的大学,而不再是国际性的和私人、少数人的机构,大学开始接受政府资助,并且这种关系在国家主义和制度主义时代逐渐成为正式的、理所当然的,而其中一个重要原因就是大学成为被国家认可的公共机构,国家或政府的政策、经费资助被视作其公共职责。在我国社会主义制度体系下,尤其是在新中国初建及其后较长一段历史时期内,高等教育在实行中央集中管理的同时,高等教育投入也基本由国家全额投入,国家是大学的主要甚至是唯一举办者,大学办学所需条件俱由政府提供。随着市场因素介入和国家在高等教育治理上转变职能方式、扩大高校办学自主权,同时也基于政府财政资助能力与庞大的高等教育发展需求间的矛盾,多元筹集办学经费成为眼下我国高等教育经费投入的重要制度(从世界范围来看,政府减少财政投入而吸引多方资金投入高等教育是一个普遍趋势),例如学生缴费从上世纪 90 年代后期开始成为高校经费的重要来源之一。据媒体报道,当前我国高校正在经历了十几年以来的第二次学费标准上调①。在此背景下,高校除了接受政府一定比例的财政扶持外,开始转变思想和角色,从单纯的财政依赖者越来越走向积极的社会资源寻求者。可以预测的是,政府主动走向社会、市场,自谋办学资源将愈来愈成为高校生存发展的基础性路径;而且在此趋势之下,民办高等教育机构以市场需求为导向、按市场导向实施办学的优势也将愈发凸显出来。

高校积极为社会提供服务是高校转变办学思想、实施校社联动与合作的必然选择。在政府资助力度相对减小、多元筹资实现制度化的背景下,高校改变办学模式向创业型大学转变是必然的趋势。大学与其它社会组织结成多元复杂的合作关系,大学与外部利益相关者形成了巨大的战略联盟。这个战略联盟成为当代大学生存、生产和发展的重要模式,传统的单纯依靠政府和自身办学的模式在当代社会已然行不通。而这个联盟的维系的基本前提就是大学同合作者之间相互合作而达成多方共赢的共同目标,而对于大学来说就要依据自身作为一个知识或智力生产者、提供者的本位优势,为外界提供所需要的智力型产品和服务,同时从外界那里交换得来其自身办学所需的各种资源。因此,社会服务对于大学而言是形成和适应战略联盟这一客观生存方式的必然选择,从另一个角度来说也是其筹集办学经费的基础和方式,是我国多元筹集高等教育经费的形势和政策使然,尤其是对于地方性高校而言,减少对政府财政的依赖,培育和发展多元筹资能力,通过全方位、卓有成效的社会服务来获得社会资源投入,就更显得迫在眉睫②。当前,地方高校在获取政府财政资助、社会资源投入等方面的竞争非常激烈,卓越的社会服务质量既是地方高校竞争力的表现,同时又是其增强竞争力的主要标准。因此,要获得充分而优质的政府和社会资源投入,高校就必须满足环境对科学应用和技术开发的要求,实现向应用科技院校的转型。

[责任编辑:杨　旻　eo_yangm@ ajn. edu. cn]

①新华网:《聚焦高校学费大幅上涨》,http://news. xinhuanet. com/edu/2014 - 08/06/c_1111959172. htm。

②湛俊三:《地方高校办学经费短缺问题的分析与战略思考》,《湖北社会科学》,2007 年第 4 期。